

УДК 343.137.2

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-87-95

УСКОРЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ КАК ЧАСТЬ ПОЛИТИКИ УГОЛОВНОЙ ПРЕВЕНЦИИ¹

М. Грождановска

Международный славянский университет «Гаврило Романович Державин»

2220, Республика Македония, г. Св. Николе, ул. Маршал Тито, 77

E-mail: marija_grozdановска@yahoo.com

Аннотация. Подняты проблемы неэффективности существующего порядка рассмотрения уголовных дел, подчеркивая проблемы затянутого и медленного порядка, что нивелирует справедливость в уголовном судопроизводстве. Данное обстоятельство является прямым нарушением пункта 1 статьи 6 и статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозглашающих право на судебное разбирательство в разумные сроки. Для обеспечения этого права законодатель стремится внести поправки в упрощение длительных и медленных процедур уголовного судопроизводства или ввести новые упрощенные формы. Выделены две модели упрощенных процедур в уголовном процессе: модель контроля преступности и модель справедливой и равноправной процедуры. Проанализирована практика применения таких моделей в США и рассмотрены предпосылки перехода к балансу этих моделей в европейских правовых системах. Также рассмотрены четыре основные группы формы упрощенных процедур: соглашения, порядок выдачи акта уголовного преследования, медиация и урегулирование (соглашение о признании вины).

Ключевые слова: уголовный процесс; ускоренные процедуры; соглашение; акт уголовного преследования; медиация; ведение переговоров о признании вины; предупреждение

Введение

За ростом преступности, произошедшим в условиях общего социального кризиса, последовало увеличение числа уголовных дел, объем которых не соразмерен ресурсам государства, вкладываемым в правосудие. Перегрузка органов уголовного преследования, влекущая за собой медленную, неточную и неэффективную работу, сама по себе ставит под сомнение цель уголовного судопроизводства. Влияние этого обстоятельства на структуру борьбы с преступностью нашло отражение в новой стратегии по созданию конкретных форм деятельности,

¹ Перевод с македон. – А.Ю. Названцев, Р.В. Зелепукин.

совокупность которых призвана характеризовать ситуацию, связанную с состоянием самой преступности. Необходима дифференциация процессуальных форм, под которой следует понимать сосуществование по меньшей мере двух форм оценки, несколько отличающихся друг от друга. В зависимости от того, что форма установлена либо в качестве общего правила, либо в качестве исключения, она может быть общей и специальной. В связи с этим мы выделяем специальные формы уголовного процесса, отличные от общих. Ускоренные процедуры – это те процедуры, которые обеспечивают специальные формы процесса. Встречаются синонимы ускоренных процедур: обобщенные, сокращенные, срочные, безотлагательные и т. д.² Параллельное закрепление регулярных (общих) и специальных (ускоренных) процедур позволит оставить за ускоренными процедурами большую часть несложных в расследовании и доказывании уголовных дел, что позволит значительно разгрузить судебную систему, а также уделить больше времени для более сложных дел, предотвращения (общего и специального характера), а также раннего выявления совершенных преступлений.

Внедрение ускоренных процедур

Формы ускоренных процедур могут ограничивать обоснованность основных принципов уголовного судопроизводства, поэтому для введения таких форм должно произойти сближение основных принципов, соответствующих формам, установленным на законной основе. То есть преобразование принципов должно соответствовать функции ускоренных форм процесса [1, с. 60]. Формы ускоренных процедур относятся к тем уголовно-процессуальным механизмам, которые, с одной стороны, представляют собой отклонение от основных правил уголовного права, а с другой – позволяют быстро и просто разрешить вопросы уголовного судопроизводства. В таких процедурах особое внимание следует уделить вопросу о существовании разумного сомнения в том, что обвиняемый совершил преступление, в котором он обвинен, чтобы не прийти к ситуации, когда невиновные лица получают обвинительные приговоры по различным причинам. В ускоренных формах разбирательства применяется принцип «просто для простоты» – те объекты, которые просты в юридическом или фактическом смысле, не требуют такого доказательства в суде, как другие объекты. Простота фактической ситуации, достаточность доказательств и сущность деяния – это

² Такие процедуры встречаются в немецком, австрийском, польском, венгерском, итальянском, сербском праве и праве других стран бывшей Югославии.

основы, которые указывают на то, является ли предмет рассмотрения простым и может ли к нему быть применена ускоренная процедура.

Новые ускоренные формы уголовных процедур должны достигать трех целей:

- сокращение процедуры – отказ от какой-либо фазы или стадии процедуры и, чаще всего, этапа доказывания;
- ускорение процедуры – сокращение процедурных сроков или сокращение продолжительности принудительных мер;
- деформализация процедуры – отказ от формальностей во время процесса.

Частые успехи в применении ускоренных процедур должны способствовать созданию условий для тенденций развития регулярного (общего) порядка.

Такое развитие находится в процессе перехода внимания к процедуре принятия решений на основном слушании с последовательной реализацией принципов непосредственности, гласности и устности. Современные реформы в континентальной европейской системе все более склонны к чистой обвинительной модели, основанной на принципе состязательности сторон в процессе. Отражая во многом свободу, гуманность и демократизм, такие реформы сначала должны быть согласованы с особенностями и сложностями основного слушания, что, по крайней мере, будет давать возможность решить проблему медленного и неэффективного судебного разбирательства. В такой ситуации требование использования особых ускоренных форм для более легких и простых случаев проявляется по мере необходимости.

Государствам предлагается прийти к балансу между моделью контроля преступности (crime control) и моделью справедливой и равноправной процедуры (due process). Due process или модель справедливой и равноправной процедуры основывается на доминировании формальных элементов, которые затрудняют доказательство вины обвиняемого. Эта модель лучше всего выражается в высказывании: «Лучше 99 виновных освободить, нежели одного невинного осудить». Согласно модели контроля над преступностью, успех процедуры во многом зависит от быстрого и эффективного функционирования правоохранительных органов. Эта модель требует, чтобы система правосудия действовала быстро и эффективно, уделяя особое внимание установлению истины и стремлению уменьшить формальности процедур. Общая процедура, заключающаяся в формальном определении доказательств, посредством публичных, устных и состязательных слушаний в суде с

обеспечением всех процессуальных гарантий становится затянутой и необоснованной. Скорость и эффективность процедуры, согласно этой модели, могут быть достигнуты путем ускорения судебного разбирательства.

Система уголовного правосудия США всегда демонстрировала конкуренцию между этими двумя моделями: модель контроля преступности была применена, когда был рост преступности, например, в первой половине XX века и 1970 и 1980-х гг., и модель справедливой и равноправной процедуры применялась в 50-е и 60-е гг. XX века в период рассвета, когда большая часть нации чувствовала себя в безопасности. Во время реализации данной модели борьбы с преступностью имела место эффективная деятельность правоохранительных органов, проявившаяся в ходе справедливого судопроизводства и формальных правил³.

Проблема роста преступности, и особенно терроризма, относительно значимости индивидуальных прав и свобод человека в США, становится и перед европейскими странами⁴.

Для обеспечения быстрой и эффективной процедуры Совет Европы и Европейский союз через многочисленные международные документы (рекомендации и резолюции), принятые в последние годы, навязывают и вводят новые стандарты для судебной власти, особенно в области уголовного законодательства и практики применения. Необходимость введения различных форм процесса ускорения уголовного судопроизводства была признана Советом Европы в 1987 г. и выражена в виде конкретных рекомендаций и предложений с учетом процедурных документов, принятие которых было бы возможно и желательно для достижения цели [2, с. 139]. Совет Европы в рамках совместной деятельности его членов по ускорению и упрощению работы системы уголовного правосудия, начиная с периода роста количества уголовных дел, и особенно тех, которые караются мелкими штрафами, полагает, что задержка в разрешении преступных действий ставит под угрозу судебную власть, нанося ущерб ее работе, и в Рекомендации

³ В течение 1984 г. Верховный суд США вынес три важных акта, в которых излагались полномочия правоохранительных органов по рассмотрению обстоятельств, связанных с основными правами человека, и легализовалось противоправное использование доказательств.

⁴ Согласно опросу, проведенному после теракта в Международном торговом центре в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г., три четверти американцев, чтобы предотвратить терроризм, были готовы отказаться от некоторых гарантированных Конституцией прав.

№ 6 R (87) 18 государствам – членам Комитета министров Совета Европы по упрощению уголовного правосудия, принятой Комитетом министров на его 410-м заседании 17 сентября 1987 г. на уровне заместителей министров⁵, предлагается упростить уголовное правосудие государств-членов и пересмотреть возможность легализации разрешения споров вне судов. Эта рекомендация является результатом установленной неспособности уголовно-правовых систем государств – членов Совета Европы заниматься большим количеством уголовных дел. После этого возникла необходимость реформирования уголовного процесса, то есть повышения эффективности органов уголовного правосудия путем введения новаций, которые возникли в англо-американских типах процедур и были неизвестны на европейском континенте. Данные Рекомендации касаются ускоренных форм уголовного судопроизводства, а также различных способов избежать традиционной процедуры с помощью различных механизмов отклонения. Эти механизмы отклонения, появившиеся впервые в 1960-х гг., позволяют отказаться от уголовной процедуры с помощью различных альтернативных мер и процедур, направленных на устранение причин, повлекших преступное поведение.

Практическая ценность указанных Рекомендаций заключается в том, что они прокладывают путь для увеличения материального обеспечения уголовного правосудия в континентальных европейских системах в отличие от предыдущей практики выравнивания значимости признания других доказательств [3, с. 13].

В основном, способы ускорения разбирательства в рамках этой рекомендации могут быть сгруппированы в четыре основные группы: соглашения, порядок выдачи акта уголовного преследования, медиация и урегулирование.

Типы ускоренных процедур

Учитывая большое количество преступлений, для которых предусматриваются ускоренные процедуры, их долю от общей преступности в стране, существует необходимость в их четкой и эффективной организации.

⁵ Recommendation No. 6 R (87) 18 concerning the simplification of criminal justice, Adopted by the Committee of Ministers of the Council of Europe on 17 September 1987 and Explanatory Memorandum, Strasbourg, 1988 (Рекомендация № 6 R (87) 18 Комитета министров Совета Европы относительно упрощения уголовного правосудия (Принята 17.09.1987)).

Соглашение представляет собой институт, который является частью механизмов отклонения, то есть он возник в результате новых представлений о восстановительном правосудии, когда лицо, совершившее преступление, возмещает ущерб жертве или совершает особое требование, предъявляемое прокурором, как, например: выполнение общественно полезной работы или внесение определенной суммы в фонд для компенсации ущерба без проведения основного судебного заседания. Если ответчик не соблюдает наложенные обязательства или условия прокурора, проводятся общие уголовные процедуры.

Порядок выдачи акта уголовного преследования является одной из процедур, которые ускоряют общий уголовный процесс. Эта процедура законодательно установлена во многих государствах под разными названиями, но общая черта заключается в том, что акт уголовного преследования применяется к простым преступлениям, а где-то в отношении преступлений небольшой тяжести. Существует значительная разница в категориях преступлений, охватываемых возможностью выдачи акта уголовного преследования.

Медиация представляет собой процедуру, в которой решение основано на свободном волеизъявлении обеих сторон при посредничестве третьей стороны – медиатора, который не имеет права навязывать свое решение. Как внесудебный способ разрешения дела, то есть альтернатива обычной процедуре, процедура медиации может быть применена для некоторых правонарушений. Медиация обычно используется для самых простых наказаний или правонарушений, а также в отношении лиц, впервые обвиненных в преступном деянии.

Институт признания вины в преступлении в соответствии с первоначальной концепцией, принятой в системе уголовного правосудия США, представляет собой совокупность материально-процессуальных основ альтернативного применения наказания, которая заключается в «соглашении» между прокурором и обвиняемым: прокурор предлагает обвиняемому признать свою вину и согласиться на определенное наказание, и если обвиняемый принимает это предложение, заключается соглашение (урегулирование)⁶, которое исключает необходимость в

⁶ В российской юридической науке этот институт определяется как «делка с правосудием», «соглашение о признании вины», «досудебное соглашение» (Холмогорова Н.Ю. «Делка с правосудием» в России и США: сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. № 2. С. 84-87); в главе 40.1 УПК РФ определяется как «досудебное соглашение о сотрудничестве» (Уголовно-процессуальный кодекс Рос-

основном судебном разбирательстве и дальнейших действиях правовой защиты. Соглашение подтверждает суд, который выносит наказание без проведения основных слушаний [4, с. 362].

Заключение

Ускоренные процедуры выражают ответ современного общества, в котором мы живем, где быстрый рост преступности поставил задачу обеспечения баланса между моделью контроля над преступностью и моделью справедливой и равноправной процедуры. Ускоренными процедурами являются такие процедуры, при которых обвиняемые отказываются от своих гарантированных Конституцией прав в обмен на определенные льготы. Такие процедуры по характеру вещей идут в ущерб правам обвиняемого, лишаящегося определенных формальностей и гарантий, которые они имели бы в общем процессе. Чаще всего поводом для такого лишения является их согласие, а обоснованность применения имеет второстепенное значение, как и объем работы, достаточность доказательств или неубедительность действий следствия. Отказ обвиняемых от ряда прав, принадлежащих им в регулярных (общих) процедурах, не означает, что они могут быть полностью их лишены, так как лица, привлекаемые к ответственности, должны быть защищены особым образом, гарантирующим их права.

Сегодня, при смешении двух больших правовых семей, ускоренные процедуры встречаются во всех системах уголовного правосудия. Ускоренные процедуры позволяют предотвращать преступность таким образом, чтобы обеспечивать силами государства эффективное и экономичное завершение более простых уголовных дел и способствовать вниманию судей и прокуроров на более сложных и трудных расследованиях. В то же время они способствуют общей и специальной превенции, поскольку позволяют быстро привлечь виновное лицо к ответственности, в связи с чем преступники понимают, что предстанут перед законом вскоре после совершения преступного посягательства.

Список литературы

1. Дудрич В. Основные принципы уголовно-процессуального права и упрощенные формы уголовного судопроизводства. Упрощенные формы обращения по уголовным делам / Миссия ОБСЕ в Сербии. Белград, 2013.
2. Крстулович А. Контракты сторон в современном уголовном процессе / Хорватская ассоциация уголовно-правовой науки и практики; Министерство внутренних дел Республики Хорватии. Загреб, 2007.

3. *Мисоски Б.* Процедура ведения переговоров как способ ускорения уголовного судопроизводства: магистерская диссертация. Скопье: Юридический факультет “Iustinianus Primus” Университет святых Кирилла и Мефодия, 2008.
4. *Камбовски В.* Организованная преступность. Штип; Скопье, 2005.

Поступила в редакцию 30.11.2017 г.

Отрецензирована 05.02.2018 г.

Принята в печать 15.03.2018 г.

Информация об авторе

Грождановска Мария – преподаватель, кандидат наук. Международный славянский университет «Гаврило Романович Державин», г. Св. Николе-Битола, Республика Македония. E-mail: marija_grozdanovska@yahoo.com

Для цитирования

Грождановска М. Ускоренные процедуры как часть политики уголовной превенции // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 5. С. 87-95. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-87-95.

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-87-95

ACCELERATED PROCEDURES AS PART OF THE CRIMINAL PREVENTION POLICY

M. Grozdanovska

International Slavic University “Gavrilo Romanovic Derzavin”

77 Marsal Tito St., St. Nicholas 2220, Republic of Macedonia

E-mail: marija_grozdanovska@yahoo.com

Abstract. Raised problems of inefficiency of the existing order of consideration of criminal cases, emphasizing problems of the prolonged and slow order that eliminates justice in criminal proceedings. This circumstance is a direct violation of article 6, paragraph 1, and article 9 of the International Covenant on Civil and Political Rights, which proclaims the right to a trial within a reasonable time. To ensure this right, the legislator seeks to amend the simplification of lengthy and slow procedures of criminal proceedings or introduce new simplified forms. Identified two models of simplified procedures in the criminal process: the model of crime control and the model of fair and equal procedure. The practice of applying such models in the USA has been analyzed and the prerequisites for a transition to the balance of these models in European legal systems are considered. Also considered four main groups of the form of simplified procedures: agreements, the procedure for issuance of the certificate of criminal prosecution, mediation and settlement (agreement on admission of guilt).

Keywords: criminal procedure; accelerated procedures; transaction; penal order; mediation; plea bargaining; prevention

References

1. Dudrich V. *Osnovnye principy ugovolno-processual'nogo prava i uproshhennye formy ugovolnogo sudoproizvodstva. Uproshhennye formy obrashheniya po ugovolnym delam* [Basic Principles of Criminal Procedure Law and Simplified Forms of Criminal Proceedings. Simplified Forms of Treatment in Criminal Cases]. Belgrad, the OSCE mission in Serbia, 2013.
2. Krstulovich A. *Kontrakty storon v sovremenom ugovolnom processe* [Contracts of the Parties in the Modern Criminal Process]. Zagreb, Croatian Association for criminal law science and practice. Ministry of the interior of the Republic of Croatia, 2007.
3. Misoski B. *Procedura vedeniya peregovorov kak sposob uskoreniya ugovolnogo sudoproizvodstva: masterskaya dissertatsiya* [The Procedure of Negotiation as a Way to Speed Up Criminal Proceedings. Master's dissertation]. Skopje, "Iustinianus Primus" Faculty of Law Ss. Cyril and Methodius University of Skopje, 2008.
4. Kambovski V. *Organizovannaya prestupnost'* [Organised Crime]. Shtip, Skopje, 2005.

Received 30 November 2017

Reviewed 5 February 2018

Accepted for press 15 March 2018

Information about the author

Grozdanovska Marija – Teaching Assistant, PhD Candidate. International Slavic University "Gavrilo Romanovic Derzavin", St. Nicholas-Bitola, Republic of Macedonia. E-mail: marija_grozdanovska@yahoo.com

For citation

Grozdanovska M. Uskorennye procedury kak chast' politiki ugovolnoj prevencii [Accelerated procedures as part of the criminal prevention policy]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2018, vol. 2, no. 5, pp. 87-95. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-87-95. (In Russian, Abstr. in Engl.).